**Коментар и забелешки за Предлог Законот за електронските комуникации, објавен на ЕНЕР на 18 јануари 2024 година**

Почитувани,

Подолу ви испраќам неколку забелешки и коментари кон Предлог Законот за електронските комуникации („**Предлог Закон**“), кој беше објавен на веб страницата на Единствениот национален електронски регистар на прописи на Република Северна Македонија („**ЕНЕР**“) на 18 јануари 2024 година.

1. Во членот 11 став (3), текстот треба да се измени и да гласи „*Службен весник на Република Северна Македонија*“ наместо „*Службен весник на Република Македонија*“.
2. Последниот став од членот 20 не е завршен (реченицата се прекинува после „*и*“). Поради тоа, последниот став од овој член треба да се образложи за соодветно да заврши реченицата. Алтернативно, „*и*“ треба да се избрише и да се стави точка после „*електронски комуникации*“.
3. Во членот 25 недостасува надлежност по делот „*потпишува договори во име на Агенцијата*“. Поради тоа, треба да се разгледа дали е потребно да се вметне дополнителна надлежност или да се отстрани „*-*“.
4. Во насловот на членот 53 има правописна грешка. Насловот треба да се измени и да гласи „*Порамнување*“ наместо „*Порамнвање*“.
5. Во последниот параграф на членот 90 има правописна грешка. Истиот треба да се измени и да гласи: „*Агенцијата може со подзаконски акт подетално да ги уреди форматот и* ***методологијата*** *за сметководството што треба да се води согласно на овој член*.“ наместо „*Агенцијата може со подзаконски акт подетално да ги уреди форматот и* ***методојогијата*** *за сметководството што треба да се води согласно на овој член*.“
6. Членот 186 од Предлог Законот се повикува на членот 193, став (6). Меѓутоа, ставот (6) не постои во членот 193 од Предлог Законот. Поради тоа, референцата во членот 186 треба да се измени.
7. Членот 187 би претставувал опасност кон почитувањето на принципот на правна сигурност, од причина што нема јасни индикации какви се критериумите за процена каков би бил ризикот, што доведува до широка дискрециона моќ доделена на Агенцијата и оневозможување на слободен и непречен пристап до пазарот. Дополнително, во факторите за ризик кои Агенцијата треба да ги земе предвид при утврдувањето на профилот на ризик на добавувач или производител, Предлог Законот не ги пропишува критериумите врз основа на кои одредена држава би се сметало дека нема независна судска контрола.

Во однос на вториот фактор на ризик, „*дали добавувачите и производителите имаат јавно достапни информации за нивните основачи, деловни соработници, како и за органите на управување и раководење,*“, Предлог Законот не зема предвид дали друштвата имаат таква обврска според законодавството на земјата каде што истите се регистрирани. Дополнително, не е уредено до кој степен овие информации треба да бидат достапни.

Во однос на тоа „*дали добавувачите и производителите поддржуваат иновации и ги почитуваат авторските и сродните права, како и правата од индустриска сопственост*“, во Предлог Законот не е дефиниран обемот на каков вид поддршка ќе се смета за доволна и како треба да се оцени дали одредено друштво ги почитува авторските права или правата на интелектуална сопственост.

Конечно, во Предлог Законот не е посочено кои стандарди и принципи ќе бидат земени предвид, согласно со барањето добавувачите и производителите да се финансираат транспарентно, во согласност со најдобрите практики за набавки, инвестиции и склучување на договори.

Во однос на ставот (5) од овој член, Агенцијата е овластена самостојно да ја донесе Методологијата за процена на профилот на ризик на добавувачи и производители на мрежна опрема. Така, добавувачите и производителите се исклучени од процесот и не им се обезбедува било какво право на правен лек или можност да ја оспорат процената на агенцијата, нарушувајќи им го слободниот и непречен пристап до пазарот.

Формулацијата на овој член се заснова на политички критериуми и не е усогласена со Кодексот за електронски комуникации на Европската унија. Поради тоа, членот 187 треба да се отстрани од текстот на Предлог Законот, или пак да се усогласи со Кодексот за електронски комуникации на Европската унија.

1. Членот 188 предвидува обврска за операторите да воспостават процедури и да донесуваат мерки за контрола со цел ефикасно управување со потенцијалните ризици кои се однесуваат на добавувачи и производители, согласно со нивниот профил на ризик согласно со член 187 став (1). Широката дискрециона моќ на Агенцијата предвидена во членот 187 став (1) може да предизвика понатамошна дискриминација на одредени добавувачи и производители. Листата на фактори според кои се оценува нивото на ризик на добавувачите и производителите е исто така нејасна и може да предизвика правна несигурност.

Исто како горенаведеното, формулацијата на овој член се заснова на политички критериуми и не е усогласена со Кодексот за електронски комуникации на Европската унија. Поради тоа, членот 188 исто така треба да се отстрани од текстот на Предлог Законот.

1. Во однос на членот 189, широката дискрециона моќ на Агенцијата, предвидена во член 187 став (3) погоре, за определување на критични компоненти, може да предизвика понатамошна дискриминација кон добавувачите и производителите, поради настанување на, *inter alia*, системот за мониторирање на критичните компоненти од страна на операторите, како што е предвидено во членот 189 став (3). Работењето на системите за мониторирање исто така може да биде дискриминаторно и спротивно на принципот на технолошка неутралност.

Исто како горенаведеното, формулацијата на овој член се заснова на политички критериуми и не е усогласена со Кодексот за електронски комуникации на Европската унија. Поради тоа, членот 189 исто така треба да се отстрани од текстот на Предлог Законот, или пак да се усогласи со Кодексот за електронски комуникации на Европската унија.

1. Во однос на членот 190, широката дискрециона моќ на Агенцијата предвидена во член 187 став (3) погоре, може да предизвика дополнителна дискриминација кон добавувачите и производителите, со тоа што ќе треба да поминат низ засилени безбедносни контроли, како што е предвидено во членот 190. Исто како горенаведеното, формулацијата на овој член се заснова на политички критериуми и не е усогласена со Кодексот за електронски комуникации на Европската унија. Поради тоа, членот 190 исто така треба да се отстрани од текстот на Предлог Законот, или пак да се усогласи со Кодексот за електронски комуникации на Европската унија.
2. Во членот 191 е утврдено дека операторите при набавка на мрежната опрема имаат обврска, доколку имаат пристап, да користат ЕУ – сертификација за опрема. Имајќи предвид дека листите на добавувачи поврзани со мрежната опрема може да бидат многу ограничени (на пример 5G), оваа обврска им дава предност на производителите и добавувачите од ЕУ во однос на другите производители и добавувачи на дискриминаторски начин, и го става во прашање принципот на технолошка неутралност, споменат во Предлог Законот. Исто како горенаведеното, формулацијата на овој член се заснова на политички критериуми и не е усогласена со Кодексот за електронски комуникации на Европската унија. Поради тоа, членот 191 исто така треба да се отстрани од текстот на Предлог Законот.
3. Членот 207 содржи погрешни упатувања на членови за кои што се пропишани прекршоци. Конкретно, забележавме дека ги содржи истите упатувања како членот 183 од постоечкиот Закон за електронските комуникации, и покрај тоа што членовите се сменети во Предлог Законот. Како на пример, членот 207 став (1), точка 9 уредува прекршок за повреда на обврските од членот 106 став (4), додека тој став го нема во членот 106 од Предлог Законот. Поради тоа, членот 207 треба дополнително да се разгледа и измени.
4. Членот 208 од Предлог Законот содржи погрешни упатувања на членови за кои што се пропишани прекршоци. Конкретно, забележавме дека ги содржи истите упатувања како членот 184 од постоечкиот Закон за електронските комуникации, и покрај тоа што членовите се изменети во Предлог Законот. Како на пример, членот 208 став (1) точка 17 уредува прекршок за повреда на обврските за поврзување на радиоопрема и телекомуникациска термална опрема од членот 164 став (1), но соодветниот член што треба да се наведе во Предлог Законот е членот 184 став (1). Поради тоа, членот 208 треба дополнително да се разгледа и измени.
5. Членот 209 од Предлог Законот содржи погрешни упатувања на членови за кои што се пропишани прекршоци. Конкретно, забележавме дека ги содржи истите упатувања како членот 185 од постоечкиот Закон за електронските комуникации, и покрај тоа што членовите се изменети во Предлог Законот. Како на пример, член 209 став (1), точка 2 уредува прекршок за злоупотреба на повици кон броевите на службите за итни повици што е наведено во членот 117 став (7), но соодветниот член што треба да се наведе во Предлог Законот е членот 127 став (8). Поради тоа, членот 209 треба дополнително да се разгледа и измени.
6. Во членот 214 е утврдено дека членот 186 од Предлог Законот ќе се применува до денот на влегувањето во сила на Законот за безбедност на мрежни и информациски системи и дигитална трансформација. Меѓутоа, Законот за безбедност на мрежни и информациски системи и дигитална трансформација е во собраниска процедура и веројатно ќе биде донесен пред усвојувањето на Предлог Законот. Според тоа, непотребно би било да остане оваа одредба во Предлог Законот.